



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-1497/2016-44

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u stečajnom postupku nad dužnikom GRAMEX, d.o.o. u stečaju, OIB: 64238719165, Imotski, Ivana Raosa 3, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jozo Jelavić, OIB: 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9, nakon održanog ispitnog ročišta, 19. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda:

Redni broj	VJEROVNIK	Iznos utvrđene tražbine u kn
1.	RH, Ministarstvo financija OIB: 18683136487	531.134,58

II. Utvrđuju se tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

Redni broj	VJEROVNIK	Iznos utvrđene tražbine u kn
1.	Snježana Mikulić OIB: 06763761366	221.781,57
2.	Jerko Mikulić OIB: 00597038682	372.777,36
3.	Odvjetničko društvo Zorić & Bahat d.o.o. OIB: 63745230199	2.025.330,93

III. Oспорavaju se tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

Redni broj	VJEROVNIK	Iznos osporene tražbine u kn
1.	RH, Ministarstvo financija OIB: 18683136487	2.125.668,19

2.	KUHN-Hrvatska d.o.o. OIB: 040571880037	205.084,19
3.	Grad Zagreb OIB: 61817894934	226,46
4.	HEP Elektra d.o.o. OIB: 43965974818	140,74
5.	Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Horvaćanska cesta 31/C2, koje zastupa GSKG d.o.o. OIB: 03744272526	28.346,58
6.	Hrvatski Telekom d.d. OIB: 81793146560	24.832,47
7.	Drago Mikulić OIB: 82386243418	218.246,37
8.	Ivanka Blekić OIB: 86200008140	218.244,19
9.	Snježana Mikulić OIB: 06763761366	292.385,27
10.	Jerko Mikulić OIB: 00597038682	562.173,78
11.	INA-Industrija nafte, d.d. OIB: 27759560625	45.144,99
12.	Croatia banka d.d. OIB: 32247795989	4.479,31

IV. Upućuje se vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja svoje tražbine, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 2.125.668,19 kn, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

V. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika KUHN-Hrvatska d.o.o., OIB: 040571880037, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 205.084,19 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

VI. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Grad Zagreb, OIB: 61817894934, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 226,46 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

VII. Upućuje se vjerovnik HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja svoje tražbine, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 140,74 kn, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

VIII. Upućuje se vjerovnik Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Horvaćanska cesta 31/C2, koje zastupa GSKG d.o.o. OIB: 03744272526, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja svoje tražbine, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 2.618,12 kn, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

IX. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Horvaćanska cesta 31/C2, koje zastupa GSKG d.o.o. OIB: 03744272526, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 25.728,46 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

X. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., OIB: 81793146560, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 24.832,47 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

XI. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Drage Mikulića, OIB: 82386243418, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 218.246,37 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

XII. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Ivanke Blekić, OIB: 86200008140, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 218.244,19 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

XIII. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Snježane Mikulić, OIB: 06763761366, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 292.385,27 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

XIV. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Jerka Mikulića, OIB: 00597038682, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 562.173,78 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

XV. Upućuje se stečajni dužnik, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika INA-Industrija nafte, d.d., OIB: 27759560625, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 42.070,62 kn, jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

XVI. Upućuje se vjerovnik INA-Industrija nafte, d.d., OIB: 27759560625, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja svoje tražbine, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 3.074,37 kn, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

XVII. Upućuje se vjerovnik Croatia banka d.d., OIB: 32247795989, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja svoje tražbine, svrstane u drugi viši isplatni red, u iznosu od 4.479,31 kn, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj poslovni broj St-1497/2016 od 7. prosinca 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom GRAMEX, d.o.o. u stečaju, OIB: 64238719165, Imotski, Ivana Raosa 3. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja dužnika imenovan je Jozo Jelavić, OIB: 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9, te su vjerovnici viših isplatnih redova pozvani prijaviti tražbine stečajnom upravitelju, u roku od 60 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Navedenim rješenjem ujedno je zakazano ispitno i izvještajno ročište.

Na ispitnom ročištu, koje je kod ovog suda održano 28. ožujka 2019., a sukladno članku 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15.; dalje: SZ), ispitane su sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, pobliže označene pod točkama I., II. i III. izreke ovog rješenja, prema svom iznosu i redu, kako ih je razvrstao stečajni upravitelj, te je pozvan stečajni upravitelj određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

Stečajni upravitelj se na ispitnom ročištu očitovao da priznaje tražbine stečajnih vjerovnika koje su navedene pod točkom I. i II. izreke ovoga rješenje, a da osporava tražbine navedene pod točkom III. izreke ovog rješenja.

Drugih osporavanja tražbina vjerovnika na ispitnom ročištu nije bilo, a isto tako izjavljena osporavanja tražbina na ispitnom ročištu nisu otklonjena.

Slijedom navedenog, pod točkama I., II. i III. izreke ovog rješenja odlučeno je u kojem isplatnom redu i u kojem iznosu su utvrđene odnosno osporene prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, a sve to sukladno članku 138., 260., 263. i 265. SZ-a, kao i na temelju tablice ispitanih tražbina koja je, sukladno članku 264. SZ-a, prethodno sastavljena.

Sukladno članku 265. stavku 1. SZ-a u vezi s člankom 266., 267. i 269. SZ-a ovim rješenjem je, osim o ispitanim tražbinama, odlučeno i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina.

Člankom 266. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a stavkom 2. istog članka propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika

uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Prema stavku 4. istog članka SZ-a, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti oспоравatelja da dokaže osnovanost svog oспорavanja.

Sukladno naprijed citiranim odredbama članka 266. SZ-a, radi odlučivanja o tome koga uputiti na parnicu vezano za osporene tražbine, trebalo je utvrditi temelji li se osporena tražbina na ovršnoj ispravi, odnosno postoji li ili ne postoji ovršna isprava za osporenu tražbinu.

Vezano za navedeno, ovdje je potrebno ukazati na pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održanoj 6. srpnja 2006., koje glasi:

„Kad vjerovnik za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu u kojoj je utvrđeno njegovo potraživanje koje se sastoji od određene glavnice i kamata, kao sporednog potraživanja, koja je u ovršnoj ispravi određiva, dužan je takvu kamatu sam obračunati i prijaviti u stečajnom postupku.

Ukoliko stečajni upravitelj tako obračunatu kamatu vjerovniku ospori (zbog pogrešne metode obračuna, pogrešnog računanja i sl.), u parnicu treba uputiti stečajnog upravitelja kao oспоравatelja tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi.“.

Dakle, pravilnost obračuna izvršenog na temelju ovršne isprave može se dokazivati samo u parničnom postupku, a teret dokaza je na oспоравatelju, jer je vjerovnik ovršnu ispravu već jednom ishodio, pa to ne bi mogao ponovno. Također, radi se o kamati kao akcesornom potraživanju koje slijedi glavno potraživanje pa se obračunata kamata i onda kada je eventualno pogrešno obračunata ne može tretirati kao neka posebna tražbina čija osnova bi bila temeljena na nekoj drugoj ispravi, a ne na onoj ovršnoj ispravi na temelju koje na tu kamatu vjerovnik ima pravo.

Radi svega gore navedenog, u odnosu na svakog pojedinog vjerovnika kojem je osporena tražbina za navesti je kako slijedi.

Tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 2.125.668,19 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, ovjereni ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave, JOPPD obrasce za razdoblje od siječnja 2014. godine do lipnja 2018. godine, te porezna rješenja Porezne uprave od 30. rujna 2014., 30. rujna 2015. i 23. rujna 2016., na kojim rješenjima, međutim, nije stavljena i potvrda izvršnosti. Kako ovjereni ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave te JOPPD obrasci ne predstavljaju ovršne isprave, a na citiranim poreznim rješenjima nije stavljena potvrda izvršnosti, to vjerovnik nije dokazao da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, radi čega je za osporeni iznos tražbine od 2.125.668,19 kn u parnicu trebalo uputiti vjerovnika, sukladno članku 266. stavku 1. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 1. te člankom 269. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika KUHN-Hrvatska d.o.o., OIB: 040571880037, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 205.084,19 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika

KUHN-Hrvatska d.o.o., OIB: 040571880037, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, među ostalim, rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Anice Hukelj u Zagrebu, Mrazovićeve 6/1, poslovni broj Ovr-325/2007 od 12. veljače 2007., na koje je stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti, kao i vlastiti obračun kamata. Kako navedeno rješenje o ovrsi predstavlja ovršnu ispravu, to je za osporeni iznos tražbine od 205.084,19 kn u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom V. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika Grad Zagreb, OIB: 61817894934, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 226,46 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Grad Zagreb, OIB: 61817894934, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, među ostalim, rješenje tog vjerovnika Klasa: UP/I-363-03/2008-52/2127, Urbroj: 251-13-01/01-2008-1 od 2. siječnja 2007., te rješenje Klasa: UP/I-363-03/2008-52/2083, Urbroj: 251-13-01/01-2008-1 od 2. siječnja 2007., na kojim rješenjima je stavljena potvrda o izvršnosti, te vlastiti obračun kamata. Kako navedena rješenja predstavljaju ovršnu ispravu, to je za osporeni iznos tražbine od 226,46 kn u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom VI. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 140,74 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što iz dostavljene dokumentacije nije razvidno na koje vremensko razdoblje se tražbina odnosi. Iz prijave tražbine vjerovnika HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, izvod iz poslovnih knjiga vjerovnika. Kako izvod iz poslovnih knjiga ne predstavlja ovršnu ispravu, to je za osporeni iznos tražbine od 140,74 kn u parnicu trebalo uputiti vjerovnika, sukladno članku 266. stavku 1. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom VII. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 1. te člankom 269. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Horvaćanska cesta 31/C2, koje zastupa GSKG d.o.o., OIB: 03744272526, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 28.346,58 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila zastara, te zbog toga što u prijavi tražbine nije navedeno niti se može utvrditi na koji ili koje garažne prostore (jedan ili više njih) se odnose neplaćena sredstva pričuve.

Iz prijave tražbine vjerovnika Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Horvaćanska cesta 31/C2, koje zastupa GSKG d.o.o. OIB: 03744272526, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, među ostalim:

- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu, Mažuranićevo šetalište 13, poslovni broj Ovr-8603/2018 od 28. rujna 2018., na koje nije stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu, Mažuranićevo šetalište 13, poslovni broj Ovr-8504/2016 od 18. listopada 2016., na koje je stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti,

- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu, Mažuranićevo šetalište 13, poslovni broj Ovr-2966/2014 od 14. srpnja 2014., na koje je stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora u Zagrebu, Petrinjska 4, poslovni broj Ovr-17135/2012 od 23. srpnja 2012., na koje je stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora u Zagrebu, Petrinjska 4, poslovni broj Ovr-20348/2010 od 19. srpnja 2010., na koje je stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora u Zagrebu, Petrinjska 4, poslovni broj Ovr-12157/2008 od 26. kolovoza 2008., na koje je stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti,
- rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora u Zagrebu, Petrinjska 4, poslovni broj Ovr-10860/2006 od 27. srpnja 2006., na koje je stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti,
- kao i vlastiti izračun ukupne glavnice, kamata na glavicu, troškova i kamata na troškove za svako pojedino rješenje o ovrsi (kamatni list).

Kako iz kamatnog lista za rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu, Mažuranićevo šetalište 13, poslovni broj Ovr-8603/2018 od 28. rujna 2018., na koje nije stavljena potvrda o ovršnosti, proizlazi da ukupna tražbina prijavljena po tom rješenju iznosi 2.618,12 kn, to je za taj iznos, u parnicu trebalo uputiti vjerovnika, sukladno članku 266. stavku 1. SZ-a, budući da za taj iznos ne raspolaže ovršnom ispravom. Stoga je odlučeno kao pod točkom VIII. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 1. te člankom 269. SZ-a.

Nadalje, kako je na preostalim gore navedenim rješenjima o ovrsi stavljena potvrda o ovršnosti, to je za preostali osporeni iznos tražbine od 25.728,46 kn u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a, budući da za taj iznos vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom. Stoga je odlučeno kao pod točkom IX. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., OIB: 81793146560, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 24.832,47 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., OIB: 81793146560, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, među ostalim, rješenje o ovrsi (na temelju vjerodostojne isprave) Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2342/2005 od 10. kolovoza 2005., a na koje rješenje nije stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti. Vjerovnik je u prilogu prijave dostavio i obračun kamata za tražbinu iz citiranog rješenja o ovrsi. S obzirom na to da na dostavljenom rješenju o ovrsi nije bila stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti, a da se radi o rješenju ovog suda, sud je u ovršnoj pisarnici izvršio uvid u navedeni predmet te je utvrdio kako je navedeno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno. Dakle, kako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, to je za osporeni iznos tražbine od 24.832,47 kn u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom X. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika Drage Mikulića, OIB: 82386243418, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 218.246,37 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema

njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Drage Mikulića, OIB: 82386243418, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, rješenje o ovrsi (na temelju ovršne isprave – obračuna poslodavca o neisplati dospjelih iznosa plaće) Općinskog suda u Imotskom poslovni broj Ovr-224/2008 od 10. lipnja 2008., na koje rješenje je stavljena potvrda o pravomoćnosti. Navedeno rješenje o ovrsi ne predstavlja ovršnu ispravu u smislu odredbi Ovršnog zakona budući da isto ne sadrži i nalog za plaćanje. Takvo rješenje o ovrsi predstavlja provedbeno rješenje kojim je na temelju ovršnih isprava određena ovrha, a ne ovršnu ispravu. Međutim, s obzirom na to da je citirano rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, a da iz njegovog sadržaja proizlazi kako vjerovnik raspolaže s ovršnim ispravama – obračunima stečajnog dužnika o neisplati dospjelih iznosa plaće za razdoblje od veljače 2004. do ožujka 2008., to ovaj sud smatra kako je vjerovnik dokazao da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, pa je za osporeni iznos tražbine od 218.246,37 kn u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom XI. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika Ivanke Blekić, OIB: 86200008140, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 218.244,19 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Ivanke Blekić, OIB: 86200008140, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, rješenje o ovrsi (na temelju ovršne isprave – obračuna poslodavca o neisplati dospjelih iznosa plaće) Općinskog suda u Imotskom poslovni broj Ovr-222/2008 od 10. lipnja 2008., na koje rješenje je stavljena potvrda o pravomoćnosti. Navedeno rješenje o ovrsi ne predstavlja ovršnu ispravu u smislu odredbi Ovršnog zakona budući da isto ne sadrži i nalog za plaćanje. Takvo rješenje o ovrsi predstavlja provedbeno rješenje kojim je na temelju ovršnih isprava određena ovrha, a ne ovršnu ispravu. Međutim, s obzirom na to da je citirano rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, a da iz njegovog sadržaja proizlazi kako vjerovnik raspolaže s ovršnim ispravama – obračunima stečajnog dužnika o neisplati dospjelih iznosa plaće za razdoblje od veljače 2004. do ožujka 2008., to ovaj sud smatra kako je vjerovnik dokazao da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, pa je za osporeni iznos tražbine od 218.244,19 kn u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom XII. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Vjerovnik Snježana Mikulić, OIB: 06763761366, prijavila je tražbinu u ukupnom iznosu od 514.166,84 kn, koja tražbina je svrstana u drugi viši isplatni red. Od navedenog iznosa stečajni upravitelj je priznao iznos od 221.781,57 kn, a preostali iznos od 292.385,27 kn je osporio iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za isti nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Snježane Mikulić, OIB: 06763761366, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, rješenje o ovrsi (na temelju ovršne isprave – obračuna poslodavca o neisplati dospjelih iznosa plaće) Općinskog suda u Imotskom poslovni broj Ovr-225/2008 od 10. lipnja 2008., na koje rješenje je stavljena potvrda o pravomoćnosti. Navedeno rješenje o ovrsi ne predstavlja ovršnu ispravu u smislu odredbi Ovršnog zakona budući da isto ne sadrži i nalog za plaćanje. Takvo rješenje o ovrsi predstavlja provedbeno rješenje kojim je na temelju ovršnih isprava određena ovrha, a ne ovršnu ispravu. Međutim, s obzirom na to da je citirano rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, a da iz njegovog sadržaja proizlazi kako vjerovnik raspolaže s ovršnim ispravama – obračunima stečajnog dužnika o neisplati dospjelih iznosa plaće za razdoblje od veljače 2004. do ožujka 2008., to ovaj sud smatra kako je vjerovnik dokazao da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, pa je za osporeni iznos tražbine od 292.385,27 kn u parnicu

trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom XIII. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Vjerovnik Jerko Mikulić, OIB: 00597038682, prijavio je tražbinu u ukupnom iznosu od 934.951,14 kn, koja tražbina je svrstana u drugi viši ispllatni red. Od navedenog iznosa stečajni upravitelj je priznao iznos od 372.777,36 kn, a preostali iznos od 562.173,78 kn je osporio iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za isti nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Jerka Mikulića, OIB: 00597038682, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, rješenje o ovrsi (na temelju ovršne isprave – obračuna poslodavca o neispлатi dospjelih iznosa plaće) Općinskog suda u Imotskom poslovni broj Ovr-223/2008 od 10. lipnja 2008., na koje rješenje je stavljena potvrda o pravomoćnosti. Navedeno rješenje o ovrsi ne predstavlja ovršnu ispravu u smislu odredbi Ovršnog zakona budući da isto ne sadrži i nalog za plaćanje. Takvo rješenje o ovrsi predstavlja provedbeno rješenje kojim je na temelju ovršnih isprava određena ovrha, a ne ovršnu ispravu. Međutim, s obzirom na to da je citirano rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, a da iz njegovog sadržaja proizlazi kako vjerovnik raspolaže s ovršnim ispravama – obračunima stečajnog dužnika o neispлатi dospjelih iznosa plaće za razdoblje od veljače 2004. do ožujka 2008., to ovaj sud smatra kako je vjerovnik dokazao da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, pa je za osporeni iznos tražbine od 562.173,78 kn u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom XIV. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika INA-Industrija nafte, d.d., OIB: 27759560625, svrstanu u drugi viši ispllatni red, u iznosu od 45.144,99 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika INA-Industrija nafte, d.d., OIB: 27759560625, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, rješenje o ovrsi (na temelju vjerodostojne isprave) Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2461/2005 od 24. kolovoza 2005., na koje rješenje nije stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti, te rješenje o ovrsi (kojim je određen nastavak ovrhe) Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2461/2005 od 22. svibnja 2006., na koje rješenje također nije stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti. Vjerovnik je u prilogu prijave dostavio i obračun kamata za tražbine iz citiranih rješenja o ovrsi, a iz kojeg obračuna proizlazi da je vjerovnik na temelju rješenja o ovrsi od 24. kolovoza 2005. prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 42.070,62 kn (glavnica od 12.617,93 kn, kamate na glavicu od 25.003,81 kn, troškovi od 1.720,00 kn i kamate na troškove od 2.728,88 kn), a na temelju rješenja od 22. svibnja 2006. tražbinu u ukupnom iznosu od 3.074,37 kn (troškovi od 1.220,00 kn i kamate na troškove od 1.854,37 kn). S obzirom na to da na dostavljenim rješenjima o ovrsi nije bila stavljena potvrda o pravomoćnosti i ovršnosti, a da se radi o rješenjima ovog suda, sud je u ovršnoj pisarnici izvršio uvid u predmet poslovni broj Ovr-2461/2005 te je utvrdio kako je rješenje o ovrsi od 24. kolovoza 2005. postalo pravomoćno i ovršno, dok isto ne proizlazi i za rješenje od 22. svibnja 2006. Dakle, kako za osporenu tražbinu u iznosu od 42.070,62 kn postoji ovršna isprava, to je za taj iznos u parnicu trebalo uputiti stečajnog dužnika kao osporavatelja, sukladno članku 266. stavku 4. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom XV. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 2. SZ-a. Nadalje, kako za preostali osporeni iznos tražbine od 3.074,37 kn vjerovnik nije dokazao da postoji ovršna isprava, to je za taj iznos u parnicu trebalo uputiti vjerovnika, sukladno članku 266. stavku 1. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom XVI. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 1. te člankom 269. SZ-a.

Tražbinu vjerovnika Croatia banka d.d., OIB: 32247795989, svrstanu u drugi viši isplatni red, u iznosu od 4.479,31 kn, osporio je stečajni upravitelj iz razloga što je, prema njegovom mišljenju, za istu nastupila apsolutna zastara. Iz prijave tražbine vjerovnika Croatia banka d.d., OIB: 32247795989, proizlazi kako je taj vjerovnik kao dokaz o postojanju osporene tražbine naveo, i u prilogu dostavio, Ugovor o otvaranju i vođenju računa za obavljanje platnog prometa u zemlji od 27. veljače 2002., te izvod iz poslovnih knjiga vjerovnika. Kako navedene isprave ne predstavljaju ovršnu ispravu, to je za osporeni iznos tražbine od 4.479,31 kn u parnicu trebalo uputiti vjerovnika, sukladno članku 266. stavku 1. SZ-a. Stoga je odlučeno kao pod točkom XVII. izreke ovog rješenja, a sve u vezi s člankom 267. stavkom 1. te člankom 269. SZ-a.

U Splitu 19. ožujka 2020.

Sutkinja
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Jozo Jelavić, Zagreb, Pavla Hatza 9, uz tablicu ispitanih tražbina od 19. ožujka 2020.
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Na znanje:

- Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a (za vjerovnika RH, Ministarstvo financija)
- Renata Plešnar, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 16 (za vjerovnika KUHN - Hrvatska d.o.o.)
- Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
- HEP Elektra d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
- Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1 (za vjerovnika Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Zagreb, Horvaćanska cesta 31/C2)
- Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21
- Andrej Ilić, odvjetnik u Zagrebu, Koledinečka 5 (za vjerovnike Dragu Mikulića, Ivanku Blekić i Snježanu Mikulić)
- Jeko Mikulić, BiH, Grude, Blage Zadre 12
- INA-Industrija nafte, d.d., Zagreb, Avenija V. Holjevca 10
- CROATIA BANKA d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
- Odvjetničko društvo Zorić & Bahat, Zagreb, Teslina 16

Broj zapisa: **17895-0f3ba**

Kontrolni broj: **021d3-bbf87-16cf4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.